R O M Â N I A

CURTEA DE APEL BUCUREŞTI
SECŢIA A VIII-A CONTENCIOS ADMINISTRATIV ŞI FISCAL

Dosar nr.6435/2/2010

SENTINŢA CIVILĂ NR.5269
Şedinţa publică de la 22 decembrie 2010
Instanţa constituită din:
PREŞEDINTE: DECEBAL CONSTANTIN VLAD
GREFIER – ELENA CHIRĂNUŞ

Pe rol soluţionarea cererii în contencios administrativ şi fiscal privind pe reclamantul **CONSILIUL NAŢIONAL PENTRU STUDIEREA ARHIVELOR SECURITĂŢII** în contradictoriu cu pârâtul **KOVACS ALEXANDRU**, având ca obiect acţiune în constatare.

Dezbaterile au avut loc în şedinţa publică de la 08.12.2010, fiind consemnate în încheierea de şedinţă de la acea dată, care face parte integrantă din prezenta, dată la care Curtea, având nevoie de timp pentru a delibera, a amânat pronunţarea succesiv la data de 15.12.2010 şi 22.12.2010 când a pronunţat următoarea sentinţă:

C U R T E A

Deliberând, constată:

Prin cererea înregistrată pe rolul acestei secţii la data de 16.07.2010, reclamantul Consiliul Naţional pentru Studierea Arhivelor Securităţii a chemat în judecată pe pârâtul KOVACS Alexandru, solicitând instanţei ca prin hotărârea pe care o va pronunţa, să constate existenţa calităţii de colaborator al Securităţii în ceea ce îl priveşte pe pârât.

În motivarea cererii, reclamantul a arătat următoarele:

„În fapt, domnul KOVACS Alexandru ocupă funcţia de Consilier local al comunei Unguraş, judeţul Cluj. Conform prevederilor art. 3 lit. g) coroborat cu art. 5 alin. 1 teza II din Ordonanţa de Urgenţă a Guvernului nr. 24/2008 privind accesul la propriul dosar şi deconspirarea Securităţii, aprobată cu modificări şi completări prin Legea nr. 293/2008, Consiliul Naţional pentru Studierea Arhivelor Securităţii verifică din oficiu, sub aspectul constatării calităţii de lucrător sau de colaborator al Securităţii, persoanele care candidează, au fost alese sau numite în demnităţi le sau funcţiile prevăzute la art. 31it. b) - h)[1].

Aşa cum rezultă şi din cuprinsul Notei de Constatare nr. DI/I/3415 din 03.11.2009, domnul KOVACS Alexandru a fost recrutat la data de 18.05.1982, pentru încadrarea informativă a cetăţenilor de naţionalitate maghiară din comuna Unguraş, judeţul Cluj, precum şi a navetiştilor, domnia sa fiind angajat la Combinatul de Celuloză şi Hârtie Dej. A semnat Angajament, preluând numele conspirativ de colaborator "PETRU". Potrivit ofiţerilor de Securitate, "după recrutare a furnizat o serie de informaţii cu referire la unele elemente din baza de lucru, ajutându-ne la cunoaşterea preocupărilor şi concepţiile acestora, însă nu pe măsura capacităţii şi posibilităţilor sale informative. Informaţiile pe care le-a furnizat lucrătorilor postului de miliţie, de fiecare dată au fost verbale, eschivându-se să le scrie." Pentru aceste motive, cele mai multe materiale informative identificate sunt redactate de ofiţer pe baza informaţiilor furnizate de domnul KOVACS Alexandru.

Astfel, este important de menţionat este faptul că legiuitorul instituie o prezumţie relativă de veridicitate cu privire la conţinutul materialelor întocmite de foştii ofiţeri de Securitate în legătură cu relatările primite de la informatori.

În acest sens, definiţia legală arată că este colaborator al Securităţii "persoana care a furnizat informaţii indiferent sub ce formă, precum note şi rapoarte scrise, relatări

verbale consemnate de lucrătorii Securităţii, prin care se denunţau activităţile sau atitudinile potrivnice regimului totalitar comunist şi care au vizat îngrădirea drepturilor şi libertăţilor fundamentale".

Din formularea de mai sus se observă clar că legiuitorul a dat o forţă probantă egală atât notelor olografe provenite de la persoana verificată, cât si "relatărilor verbale consemnate de lucrătorii Securitătii.

Sintagma "indiferent sub ce formă", cât se poate de elocventă în acest sens, arată, în primul rând, faptul că niciuna dintre cele două modalităţi de evidenţiere a informărilor furnizate Securităţii - informaţiile reţinute în materialele olografe provenite de la persona verificată sau cele furnizate verbal şi reţinute în rapoartele lucrătorilor Securităţii - nu se bucură de un tratament privilegiat.

De asemenea, formularea "indiferent sub ce formă" demonstrează că o astfel de informaţie are valoare probantă în mod independent, nefiind necesară coroborarea acesteia cu datele provenite din alt înscris sau rezultate din administrarea altui mijloc de probă.

În concluzie, vă rugăm să constataţi existenţa calităţii de colaborator al Securităţii în ceea ce îl priveşte pe domnul KOVACS Alexandru, analizând relevanţa, în lumina prevederilor art. 2 lit. b din O.U.G. nr. 24/2008 aprobată cu modificări şi completări prin Legea nr.293/2008, a materialelor reţinute în Nota de constatare nr. DI/I/3415 din 03.11.2009. Astfel, norma citată impune îndeplinirea următoarelor condiţii pentru a se putea reţine calitatea invocată:

1. Informaţiile furnizate Securităţii, indiferent sub ce formă, să se refere la activităţi sau atitudini potrivnice regimului totalitar comunist.

Reţinem, astfel, notele informative furnizate de pârât, în perioada 1983 - 1985, şi identificate în dosarul fond informativ nr. I 236419 (cotă C.N.S.A.S.), aparţinând unei persoane semnalată că "face parte din secta interzisă <Adventişti Reformişti>, desfăşurând activitate de atragere de noi adepţi":

- "Sursa vă informează că în repetate rânduri, numiţii S. P., cu soţia sa, S. I.,se întâlnesc cu numita M.E. la domiciliul acestora, dar aşa se întâlnesc că, aceştia nu merg prin centrul comunei, ci aceştia trec dealul să ajungă unul la altul. De asemenea, aceştia încearcă de multe ori să atragă de partea lor şi alte persoane care fac parte din secta religioasă <Adventişti de Ziua a 7-a>, dar până în prezent aceştia au fost împiedecaţi să facă aşa ceva. Vă mai informez că S. P. vorbeşte foarte mult de Dumnezeu spunând că Dumnezeu îl ajută cel mai mult şi pentru aceasta se roagă.";

~ "La întâlnirea efectuată cu informatorul <PETRU> sunt informat că numitul S. P., împreună cu soţia sa, se duc la domiciliul numitei M. E. unde se roagă. Sursa mă mai informează că, la domiciliul numitei M. E., mai vin şi alte persoane străine de localitate cu maşina şi împreună se roagă. "

Este evident că, denunţarea de către pârât a existenţei unor persoane ce desfăşoară activităţi religioase şi care încearcă să atragă noi adepţi, se înscria în sfera delaţiunilor ce se refereau la atitudini potrivnice regimului şi care erau de natură a produce consecinţe negative asupra celor vizaţi. Arătăm că pe baza informaţiilor furnizate de pârât, persoanele respective au intrat în atenţia organelor de Securitate: "Să fie lucrat S. mai activ pt. a stabili dacă acest suspect se ocupă pt. atragerea la sectă de noi membri. "

În acelaşi registru se înscriu şi următoarele informaţii furnizate de domnul KOVACS Alexandru şi identificate în dosarul fond informativ nr. I 236571 (cotă C.N.S.A.S.):

~ "La întâlnirea efectuată cu informatorul <PETRU>, sunt informat că numita M. E. a fost în Dej în data de 11.06.1984, de unde a cumpărat mai multe produse alimentare. Sursa a întrebat-o dacă mai merge la adunări, fapt pentru care aceasta a răspuns că nu merge, ci stă şi se roagă acasă." Nota a fost exploatată la dosarul persoanei semnalate.

În susţinerea acţiunii noastre, reţinem şi raportul informativ întocmit de ofiţer pe baza informaţiilor furnizate de către pârât şi identificat în dosarul fond informativ nr. I

236570 (cotă C.N.S.A.S.): "La întâlnirea efectuată cu informatorul <PETRU>, acesta m-a informat că, numitul S.A. este nemulţumit că la autoservirea Unguraş este pâine care nu se poate mânca, spunând că este foarte acră şi foarte tare, nefiind corespunzătoare. Sursa mai in formează că acestuia nu îi convine că în Dej s-a pus pâinea pe cartelă şi nu se dă numai câte o jumătate de franzelă, zicând că nu o să-i ajungă."

Pentru argumentele expuse, prima condiţie impusă de legiuitor în constatarea calităţii de colaborator, este asigurată.

2. Informaţiile prevăzute la punctul 1 să vizeze îngrădirea drepturilor şi libertăţilor fundamentale ale omului. Şi această condiţie este asigurată deoarece, nu se poate reţine că furnizarea unor informaţii de asemenea natură nu a fost făcută conştient, având reprezentarea clară a faptului că relatări ca cele prezentate anterior nu rămâneau fără urmări. Altfel spus, prin furnizarea acestor informaţii, pârâtul a conştientizat că asupra persoanelor la care s-a referit în delaţiunea sa se pot lua măsuri de urmărire şi verificare (încălcarea dreptului la viată privată) şi, prin urmare, a vizat această consecinţă.

În concluzie, informaţiile furnizate de domnul KOVACS Alexandru au vizat îngrădirea dreptului la viaţă privată prevăzut de art. 17 din Pactul Internaţional privind Drepturile Civile şi Politice, a dreptului la libertatea conştiinţei şi a religiei prevăzut de art. 30 din Constituţia României din 1965, coroborat cu art. 18 din Pactul Internaţional privind Drepturile Civile şi Politice şi a dreptului la libertatea de exprimare şi libertatea opiniilor prevăzut de art. 28 din Constituţia României din 1965 coroborat cu art. 19 din Pactul Internaţional privind Drepturile Civile şi Politice.

În drept, ne întemeiem acţiunea pe conţinutul articolelor: art. 31 lit. g), art. 21 lit. b), art. 5 alin.1, art. 8 lit. a), art. 11 alin. 1, ale Ordonanţei de Urgenţă a Guvernului nr. 24/2008 privind accesul la propriul dosar şi deconspirarea Securităţii, aprobată cu modificări şi completări prin Legea 293/2008, coroborate cu art. 31 alin. 1 şi art. 35 alin. 5, lit. a din Regulamentul de organizare şi funcţionare al C.N.S.A.S. adoptat prin Hotărârea nr. 2/2008, precum şi pe dispoziţiile articolului 112 al Codului de Procedură Civilă."

La data de 15.10.2010 pârâtul a formulat întâmpinare prin care a solicitat respingerea acţiunii ca neîntemeiată.

În motivarea întâmpinării, pârâtul a arătat următoarele:

„Subsemnatul nu am desfăşurat activitati de natura celor care sunt menţionate la art. 2 litera b) din OUG nr. 24/2008, sens in care arat că:

-nu am denunţat activităţi sau atitudini potrivnice regimului totalitar comunist;

-nu am realizat activităţi care să vizeze îngrădirea drepturilor si llibertatilor fundamentale ale omului;

-nu am încasat sume de bani pentru activităţile pretins a fi realizate.

Din materialul anexat cererii de chemare in judecată, rezultă că eu nu am făcut informări scrise. Contest faptul că aş fi făcut informaţii verbale, iar opiniile exprimate de diverse persoane încadrate în Ministerul de Interne nu reprezintă proba împotriva mea, fiindcă aceste persoane trebuiau să justifice activitatea, context în care este posibil ca informaţii cu privire la conduita anumitor persoane, la starea de spirit din localitate, să fie obţinute în cadrul atribuţiilor de serviciu de miliţian.

Este de observat ca in paginile nr. 4 si 5 din Nota de constatare s-a retinut că am afirmat că nu am probleme de sesizat, context in care s-a menţionat că am manifestat dezinteres si rea-voinţă de a colabora cu organele M.I.

Cu titlu de exemplu arăt următoarele:

-pag. 10 din nota de constatare se retine ca "La întâlnirea efectuată cu informatorul <PETRU> sunt informat despre faptul ca numitul P.F. are si este cunoscut cu o comportare buna atât la locul de munca, cât si in societate. La fel, mă mai informează despre faptul că, la locul de munca, este apreciat ca fiind un mecanizator harnic, îngrijindu-şi cu mare grija utilajul. ";

-pag. 7 din Nota de constatare se retine: "La întâlnirea efectuata cu informatorul <PETRU> sunt informat despre faptul ca numitul........................în prezent si-a

schimbat locul de muncă, lucrând in prezent la I.J.T.L. DEJ in calitate de lăcătuş. Sursa ma informează că din discuţiile purtate cu acesta spune ca este mulţumit de locul de munca nou si ca se câştigă bine. De asemenea, ma mai informează ca acesta, in prezent, nu mai consuma băuturi alcoolice si nici nu merge cu alţi colegi la distracţie, unde ar avea posibilitatea de a cânta. In comuna, acesta
mai merge duminica seara la bufet, dar merge cu soţia lui, după care merge acasă. ";

-pag. 8 din Nota de constatare se retine: "La întâlnirea efectuata cu informatorul <PETRU> sunt informat despre faptul că numitul .... din UNGURAS, nr. 334, în prezent lucrează in DEJ la I.C. F., dar de acolo îl detaşează in mai multe localităţi din ţară, venind la domiciliu doar la o săptămână. Acesta este căsătorit si are doi copii, iar soţia ii lucrează in cadrul C.A.P."

-pag. 9 din Nota de constatare se retine: "La întâlnirea efectuata cu informatorul <PETRU> sunt informat despre faptul ca numitul .... din UNGURAS, ca acesta lucrează undeva prin DEJ, dar nu ştie exact locul unde. Tot sursa mă mai informează despre faptul ca, acesta, in comuna, are o comportare bună şi că nu mai este observat să cânte prin bufet ori prin centrul comunei. La fel, mai sunt informat ca, acesta sta in anturajul numitului .... cu care uneori mai serveşte băuturi alcoolice. " ;

-pag. 11 din Nota de constatare se retine: "La întâlnirea efectuată cu informatorul <PETRU> sunt informat despre faptul ca numitul ...., care in prezent este in concediu medical, datorită faptului ca şi-a fracturat mâna. Din discuţiile purtate cu acesta, m-a mai informat ca a discutat cu .... despre unele probleme, dar acesta nu s-a manifestat duşmănos la adresa conducerii de partid si stat. De asemenea, acesta a mai discutat si despre numitul .... care a avut probleme anul trecut in UNGURAS, spunând ca s-a prostit forte tare.

Raportat la fragmentele de mai sus, citate chiar din rapoartele de informare care se presupune ca ar fi fost întocmite pe baza informaţiilor furnizate de către subsemnatul, se poate observa ca nu au fost îngrădite in niciun fel drepturile si libertăţile fundamentale ale omului, cu referire expresă la dreptul la viata privată.

2. Pretinsa activitate a subsemnatului a fost prezentata in maniera in care să conducă la concluzia că miliţianul din comuna si ofiţerul de securitate şi-au făcut datoria şi că au obţinut informaţii de la mine.

Faptul că organele de miliţie si securitate mi-au cerut informaţii despre activitatea unor persoane nu echivalează cu furnizarea de către mine a informaţiilor de natura celor prevăzute la art. 2 litera b) din OUG nr. 24/2008.

Afirm că nu am fost colaborator al Securităţii în sensul definit de art.2 litera b) din OUG nr.24/2008."

La dosar au fost depuse nota de constatare nr. 01/1/3415/03.11.2009, aprobată de Colegiul precum şi înscrisuri din mai multe dosare aflate în arhiva C.N.S.A.S.

Analizând actele şi lucrările dosarului, Curtea reţine că pârâtul a fost recrutat de către organele de securitate la data de 18.05.1982 sub numele conspirativ „Petru" în vederea furnizării de informaţii privitoare la „comportarea şi atitudinea unor elemente care aduc atingere politicii partidului şi statului". La data menţionată, pârâtul a semnat şi angajamentul olograf. În perioada următoare, pârâtul a furnizat organelor de securitate, în mai multe rânduri, informaţii verbale, redate în scris de lucrătorii Securităţii, în legătură cu afirmaţiile şi activităţile religioase ale mai multor persoane ce făceau parte din secta creştină a adventiştilor de ziua a şaptea, persoane ce au intrat în atenţia organelor de represiune. De asemenea, pârâtul a făcut relatări şi despre persoane cu „manifestări denigratoare" la adresa regimului comunist.

În raport de cele mai sus reţinute, Curtea apreciază drept îndeplinite cerinţele art. 2 lit. b) din OUG nr. 24/2008, dat fiind că pârâtul a furnizat organelor de securitate informaţii referitoare la concepţiile membrilor unei organizaţii religioase creştine, interzisă de statul comunist, dar şi informaţii despre diverse nemulţumiri ale cetăţenilor privitoare la starea de lucruri din acea perioadă. Prin furnizarea informaţiilor menţionate a fost vizată îngrădirea libertăţii de exprimare şi a libertăţii conştiinţei, drepturi

fundamentale prevăzute de art. 28, 30 din Constituţia României de la 1965, precum şi de art. 18, 19 din Pactul Internaţional cu privire la Drepturile Civile şi Politice.

În opinia Curţii, trebuie înlăturate apărările pârâtului prin care este contestată veridicitatea existenţei informărilor verbale furnizate lucrătorilor Securităţii. Aceasta întrucât, respectivele informări se coroborează cu angajamentul scris al pârâtului, iar dispozitiile art. 2 lit. b) din OUG nr. 24/2008 privesc informaţii furnizate sub orice formă, inclusiv cea a relatărilor verbal consemnate de lucrătorii Securităţii. De altfel, pârâtul nu a invocat vreun motiv plauzibil pentru care lucrătorii organelor de represiune din perioada regimului comunist să consemneze în fals existenţa informaţiilor verbale furnizate.

Împrejurarea că, în anumite ocazii, pârâtul nu a informat organele de Securitate cu privire la toate aspectele solicitate, iar ulterior acestea au renunţat la colaborare, nu este de natură a lipsi de efecte informările verbale mai sus menţionate, în lipsa oricărei prevederi legale în acest sens.

Faţă de considerentele mai sus expuse şi văzând disp. art. 2 lit. b) şi art. 11 din OUG nr. 24/2008, Curtea va admite acţiunea aşa cum a fost formulată şi va constata că pârâtul a avut calitatea de colaborator al Securităţii.

PENTRU ACESTE MOTIVE,
ÎN NUMELE LEGII,
HOTĂRĂŞTE:

Admite acţiunea formulată de reclamantul **CONSILIUL NAŢIONAL PENTRU STUDIEREA ARHIVELOR SECURITĂŢII,** cu sediul în Bucureşti, str. Matei Basarab nr.55-57, sector 3, în contradictoriu cu pârâtul **KOVACS ALEXANDRU**, născut la data de 18.03.1957 în Unguraş, judeţul Cluj, fiul lui Emeric şi Clara, domiciliat în comuna Unguraş, …….., judeţul Cluj.

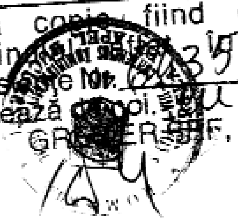
Constată că pârâtul a avut calitatea de colaborator al Securităţii.

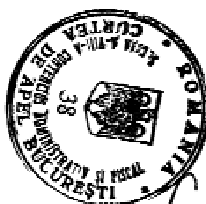
Cu recurs în 15 zile de la comunicare.

Pronunţată în şedinţă publică, azi 22.12.2010.

PREŞEDINTE
Decebal Constantin Vlad

GREFIER
Elena Chirănuş





Red. DV/tehnored. EC/4 ex.